

Материалы к вебинару 190215

Коллеги, вот мои комменты по прошедшему сегодня скайпу (с Полом и Крисом)

1. Тема - роль пылевого фактора воздействия. Ситуация выглядит запутанной потому, что не выделены 3 основных проблемы в Закаменске на сегодня (мы их обсуждали на последней встрече с Лбовым, проектировщиком и Плюсниным)

1. Пылевое воздействие на город от хвостов Барун - Нврына
2. Пригодность для проживания в домах в зоне экобедствия
3. Причинно-следственная связь и ущербы здоровью от воздействия отходов ДВМК

Это разные проблемы и решаются разными методами

Первые 2 задачи могут быть решены проведением снеговой съемки в марте с.г.

Пробы снега нужно брать с крыш домов и осадок (пыль) исследовать на размерность и состав)

Для решения третьей (по приоритетности) задачи исследование пыли не нужно (она не биомаркер)

Кроме этих трех основных проблем/задач есть еще актуальные риски от пыления

От перевозки (сейчас) эфелей в город (они м.б. с ртутью ?) и при демонтаже фабрик - весной?)

Для защиты от пыления у жителей нужен счетчик частиц микропыли для получения данных он-лайн

С которыми они могут оперативно обратиться в прокуратуру и доказать факт нарушения их прав

Такой народный мониторинг будет профилактикой нарушения с пылением

Я предложил Лбову повторить в марте снеговую съемку и он согласился

2. Новый проект

Пол сказал, что, объявлен конкурс на партнерские программы в 2015г.

Но в нем не могут участвовать те, кто выиграл конкурс в 2014 г. и нужен новый партнер от нас.

Им м.б. ВСРЦ ФУР (Москва)

ВФ

Приложения

Прил.1

020215

Анализ рисков проекта «Вторая очередь мероприятий по ликвидации экологических последствий деятельности Джидинского вольфрамо-молибденового комбината (ДВМК)

По материалам выполнения проекта в 2011-2014 г., и с учетом данных других проектов по этой проблеме, можно выделить следующие основные риски.

1. Риски завершения проекта из-за несоответствия критериям эффективности выполнения работ
- 1.1 Несоответствие промежуточных результатов проекта в 2011-2014гг. критериям эффективности ФЦП «Охрана Байкала и СЭР БПТ до 202г» - сокращение площади, занятой отходами.

Сокращение площади, занятой отходами ДВМК за счет перевозки отходов из контура 2 («лежащие хвосты») сопровождается созданием нового хвостохранилища – Зун-Нарынского при их дальнейшей переработке на обогатительной фабрике ЗАО «Закаменск» с большей площадью.

1.2 Несоответствие промежуточных результатов проекта в 2013-2014гг. критериям эффективности ФЦП «Ликвидация НЭУ в РФ до 202г» (после ее в 2013г) – сокращение численности населения в зоне негативного влияния от объекта ликвидации НЭУ

Площадь зоны экобедствия на территории Закаменска не уменьшилась (ОС), в т.ч. и за счет рекультивированных участков (ЛВ) и будет постоянно увеличиваться, если Барун-Нарынское хвостохранилище не будет защищено от ветра или не перенесено из зоны влияния на Закаменск.

2. Финансовые риски - нецелевого использования бюджетных средств

Основные объекты капитального строительства (очистные сооружения на р. Инкур, Гуджирка, Мыргеншено) создаются как социальные активы, требующие долговременных бюджетных затрат без получения на это гарантий от будущего балансодержателя их (УКС РБ). Поскольку получение таких гарантий маловероятно в условиях экономического кризиса в РФ и РБ, то вероятно, что эти активы не будут выполнять свою функцию и затраты на их создание будут нецелевыми (что нарушает права и интересы жителей и государства).

3. Социальные риски –

Некачественное выполнение работ по проекту привело к протестам населения (пыльные бури при перевозке песков в 2011г). Это может повториться и при ликвидации зданий обогатительных фабрик ДВМК в 2015 (при любом способе их демонтажа).

Средства на переселении жителей из наиболее пострадавших домов в проекте предусмотрены, но правовых условий для их выделения не создано. Эти дома невозможно продать и жители вынуждены жить еще и в зоне социального бедствия без надежды на лучшее будущее.

Это приводит к снижению их самооценки и здоровья. Статистически значимое повышение ряда болезней у детского и коренного населения Закаменска установлено еще 10 лет назад и нет оснований ожидать, что оно снизится после завершения проекта ликвидации НЭУ от ДВМК.

Выводы

1. Перечисленные риски актуальны, в т.ч. и в связи с изменением глобального климата и требуют решений, в т.ч. по приведенным ниже рекомендациям
2. Одной из причин перечисленных рисков м.б. то, что проект не походил ГЭ и ОЭЭ, а процесс согласований проектных решений четко не регламентирован, не достаточно прозрачен и о его результатах недостаточно информированы заинтересованные стороны.
3. Необходимо создание правовых возможностей компенсаций жителям Закаменска на причиненный ущерб и возможности выехать из зоны экологического и социального бедствия

Рекомендации

1. Заказчику проекта - включить решение вопроса либо о гарантированной защите Барун-Нарынского хвостохранилища от ветровой эрозии, либо перенесение его в новое место за пределы влияния на Закаменск, для чего создать рабочую группу специалистов заинтересованных сторон.

Условием начала работ по строительству очистных сооружений на притоках р. Джида, дренирующих месторождения Джидинского рудного узла д.б. получение гарантий от будущего их балансодержателя, либо технологическое решение по утилизации токсичных ТМ, что может сделать проект привлекательным для МСБ.

2. Заказчику программы СГМ – включить в состав работ исследование рисков от субмикронной пыли отходов ДВМК, разработку геохимического критерия для оценки пригодности жилья в зоне экобедствия и изучение правовых возможностей использования средств программы переселения из ветхого и аварийного жилья.
3. Общественной палате РБ и уполномоченному по правам человека РБ – включить в план работ на 2015г. по общественному контролю - мониторинг выполнения данных рекомендаций

Прил2
020215

Риски программы сангигиенического мониторинга (СГМ) в 2015 г.
по материалам первоначальной версии ТЗ (2014г.) специалистов ФБУН, Пермь

1. Риски завершения программы СГМ
– Недостаток финансирования для получения данных на всех этапах исследования, что не позволит сделать однозначный вывод позволит завершить исследование не получив однозначного ответа по поставленной проблеме (и доказательной базы)
2. Риски завышения оценки ущерба
Если не учесть другие факторы и механизмы воздействия, исследование которых будет невозможно по разным причинам, то 100% риска будет связываться с только изученным ?)
3. Риски занижения оценки ущерба
Исследования маркеров и ответов в биосредах за пределами сроков физиологического ответа (2-4 недели до выраженной фазы эуспозиции приоритетного фактора и механизма воздействия.

Выводы

Риски м.б. реальными при искусственном формировании бюджета СГМ и непонимании заказчиком (МПР РБ) терминологии разработчиков программы.

Рекомендации

Даны ранее и неоднократно, но ответов на них не получено, поэтому вопросы остаются

Прил.3

130215

Вопросы авторам программе СГМ к следующему вебинару 190215 *

**1.Если на этапе 1У будут выявлены достоверные различия в уровне заболеваемости исследуемой и контрольной групп. Но маркеры экспозиции и маркеры ответа не будут выше уровней сравнения работа по программе СГМ будет остановлена ?
Или можно будет сделать вывод о наличии другого фактора негативного воздействия, который остался не изученным, либо не может выполнять роль маркера при данном подходе ?**

И будут ли продолжены его исследования или бюджет программы СГМ останется недоосвоенным (на сколько %?)

2. Или маркеры экспозиции и маркеры ответа будут незначительно выше у незначительной части целевых групп (10% и менее) исследования будут продолжены ?

3. Если да, то на компенсацию какой суммы ущерба могут рассчитывать эти жители (порядок цифр - 100 – 1000 – 1000 000 руб.)?

И сколько времени займет экспертиза по этой сумме после положительного решения суда и кто ее будет оплачивать ?

4. Каковы судебные перспективы у жителей с такой доказательной базой и каковы будут их судебные издержки (т.е. минимальный уровень рентабельности каждого иска (сейчас в Закаменске идет новое строительство в зоне экобедствия, т.к. жители рассчитывают на будущие компенсации),

А также рентабельность всего проекта СГМ - т.е. если сумма потенциальной общей компенсации будет меньше 4 млн. руб, на создание доказательной базы) ?

5. Если суммы компенсации ущерба не позволят жителям выехать из зоны экобедствия, а воздействия на их здоровье будет продолжаться с ростом забоеваний вы будете считать свою миссию выполненной ?

***Комментарий В.Белоголова**

"Ясно, что алгоритм ФБУН, основанный на маркерах (ТМ в растворимой форме) в биосредах в данном случае не работает
И этому есть 3 доказательства:

1. По Данным ВНЦ сумма 4-х растворимых форм ТМ в хвостах ДВМК составляет всего около 10%

2. Но ТМ в этой форме не переносятся с пылью (в снеговой воде нет аномалий ТМ)

3. Мы брали пробы этих биосред и лишь в 10% проб были небольшие превышения нормы (т.е. ущерб будет мизер) "